



ОБОРОНА ЕВРОПЕЙСКОГО БОСПОРА ВО 2-Й ПОЛОВИНЕ III В. ДО Н.Э. – НАЧАЛЕ I В. ДО Н.Э. И ТАМАНСКИЕ АНАЛОГИИ

А.Л. ЕРМОЛИН

Университет г. Хайфа, Израиль

doryerm@yandex.ru

В работе рассматриваются основные черты организации обороны Европейского Боспора в позднеэллинистическое время. Автор предлагает модель организации обороны, основанную на опорных крепостях Алтын-Оба и Кара-Оба, которые не являлись курганами.

Ключевые слова: Боспор, оборона, валы, рвы.

Для того, чтобы строить модели обороны Европейского Боспора, необходимо знать его урбанистическую структуру и основные дороги, по которым возможно было передвижение вероятного противника. Период 2-й пол. III в. до н.э. – нач. I в. до н.э., по словам А.А. Масленникова – «...один из самых “темных” периодов в боспорской истории»¹. Когда заходила речь об обороне, везде фигурировали земляные оборонительные сооружения – рвы и валы, расположенные на Керченском п-ове, но в свете последних исследований подобных сооружений, датируемых ранее времени правления Митридата VI Евпатора, на территории древнего Боспора не выявлено², т.е. в рассматриваемый период в обороне Боспора подобные сооружения не использовались. По какому же принципу строилась оборона? Для решения поставленного вопроса первоначально рассмотрим урбанистическую структуру Боспора этого времени.

Археологические исследования сельской территории показывают, что примерно в 1-й пол. III в. до н.э. жизнь на сельских поселениях полностью прекращается, но в это же время появляются новые укрепленные поселения – крепости. Всего на территории Керченского п-ова (Европейского Боспора) известно 16 археологических памятников, время существования которых приходится на это время (рис. 1). Возможно, имеются и прочие поселения данного времени³, но эти предположения подверглись критике⁴. Следует заметить, что даже при наличии ряда прочих памятников, ситуация существенно не изменится, и со временем предложенную схему можно будет дополнить.

К археологическим объектам середины III в. до н.э. – начала I в. до н.э. относятся следующие:

1. Золотое (восточное), исследовано А.А. Масленниковым.⁵
2. Крутой берег (рис. 1. 2), исследовано А.А. Масленниковым.⁶
3. Полянка (рис. 1. 3), исследовано А.А. Масленниковым. Выявлены слои III-II вв. до н.э., городище полностью перестроено в I в. до н.э.⁷
4. Мыс Зюк (рис. 1. 4), исследовано А.А. Масленниковым⁸.
5. Порфмий (Жуковка) (рис. 1. 5), исследовался Е.Г. Кастанаян, М.Ю. Вахтиной.⁹
6. Парфений (рис. 1. 5), выявлен В.В. Веселовым, исследуется П.Г. Столяренко.¹⁰

¹ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. М., 1998. С. 98.

² Ермолин А.Л. Система расселения, обороны и этноконфессиональный состав населения Европейского Боспора в III-VI вв. Автореферат дисс. к.и.н. Белгород, 2012.

³ Зинько В.Н. Хора боспорского города Нимфея // Боспорские исследования. Т. IV. Симферополь-Керчь. 2003. С. 180-184.

⁴ Karasiewicz-Szczypiorski R. [Рецензия на кн.: Зинько В.Н. Хора боспорского города Нимфея] // Archeologia. LVI. 2005. P.163-165.

⁵ Масленников А.А. Эллинская хора ... С. 90-100.

⁶ Там же. С. 175-180, 263-267.

⁷ Там же. С. 128-133.

⁸ Там же. С. 201-204.

⁹ Кастанаян Е.Г. Итоги исследования Порфмий // ТД XIV международной конференции античников социалистических стран. Ереван, 1976. С.180-182; Вахтина М.Ю. О датировке древнейших укреплений Порфмий // 175 лет Керченскому Музею Древностей. Керчь, 2001. С.43-45.

¹⁰ Со слов П.Г. Столяренко, датируется III-I вв. до н.э., I-III вв. н.э. Веселов В.В. Сводная ведомость результатов археологических разведок на Керченском и Таманском полуостровах в 1949-1964 гг. / Древности Боспора. Supplementum II. М., 2005. С. 15.



7. Мирмекий (рис. 1. 6), начало исследований относится к 30-м гг. XIX в., на данном этапе исследуется А.М. Бутягиным.¹¹

8. Пантикапей (рис. 1. 8).¹²

9. Тиритака (рис. 1. 9), на данном этапе исследуется В.Н. Зинько.¹³

10. Нимфей (рис. 1. 10), исследуется О.Ю. Соколовой.¹⁴

11. Акра (рис. 1. 11), последним исследователем является А.В. Куликов.¹⁵

12. Китей (рис. 1. 12), исследуется Е.А. Молевым.¹⁶

13. Золотой курган (рис. 1. 13).¹⁷

14. Кургана Кара Оба (рис. 1. 14).¹⁸

15. Киммерик (рис. 1. 15).¹⁹

16. Поселение Каменотесов (рис. 1. 16).²⁰

Из перечисленных памятников, относящихся к рассматриваемому периоду, необходимо более подробно рассмотреть археологические объекты под №№ 13 и 14.

№ 14 – курган Кара Оба (рис. 1, 14. 2). С 1859 по 1861 гг. его раскопки проводил А.Е. Люценко; найдено групповое(?) захоронение. «Расследование кургана Кара-Оба минными галереями привело к открытию под насыпью его, на скалистой поверхности холма, в 6 саженях от центра, земляной гробницы. Прислоненная к обрыву скалы, гробница эта была окружена стенкой из неправильных камней дикарной породы и наполнена человеческими костями, как бы изрубленными на части. Кости были смешаны с плотным черноземом, щебнем и черепками от простых глиняных амфор. Поверх лежал скелет без головы, с руками и ногами, протянутый к западу. Между костями найдено: несколько черепов в разбросанных кусках, три обломка от челюстей с уцелевшими зубами, один проржавленный кусок от железного ножа или меча и один медный наконечник стрелы. Гробница казалась не разоренною, ибо слои лежащей над ней насыпи были не тронуты»²¹. Разрезав траншеями курганную насыпь, А.Е. Люценко выявил двойную крепиду кургана. Раскопками была выявлена масса грабительских шурфов разного времени.

Следующие раскопки были проведены немногим более чем через 100 лет. Раскопками в 1965-1966 гг. руководил В.Ф. Гайдукевич, вела их Е.Г. Кастанаян. В ходе земляных работ была снята курганная насыпь и исследовались крепиды. После смерти В.Ф. Гайдукевича исследованием Кара-Обы занялись П.Н. Шульц и А.Н. Мелентьев. В 1968 г. П.Н. Шульц нашел женское захоронение, из погребального инвентаря найден только грубый скифский горшок, стоявший у ее изголовья. Могила была обложена необработанным камнем. При обследовании кургана были сделаны следующие находки: «фрагменты амфор III-II вв. до н.э., «мегарские» чаши, одна из которых с клеймом Деметрия, боспорский кувшин II в. до н.э., бронзовые наконечники скифских стрел позднеэллинистического времени, две пантикапейские монеты II в. до н.э. и т.д.»²² Изучив стратиграфию пола кургана, П.Н. Шульц делает следующие выводы: «Курган насыпался длительно,

¹¹ Античные города Северного Причерноморья / Археология СССР. М., 1984. С. 65-67.

¹² Слои III-II вв. до н.э. выявлены в ходе охранных раскопок на южном склоне г. Митридат, в 650 м к западу от монумента Славы, а также в районе водонасосной станции в пер. 3-й Эспланадный. Материал этого времени выявлен при охранных раскопках в районе Керченского музея по ул. 1-я Митридатская, а также в районе ул. Ленина. Площадь столицы Боспорского царства составляла около 200 га.

¹³ Античные города Северного Причерноморья / Археология СССР. М., 1984. С. 63-71.

¹⁴ Соколова О.Ю. Основные итоги раскопок Нимфея (1939-1998) // Боспорский город Нимфей. СПб., 1999. С. 68-71.

¹⁵ Куликов А.В. К вопросу о локализации античного городища Акра (по данным нумизматических источников) // Материалы II Боспорских чтений. Керчь, 2001.

¹⁶ Молев Е.А. Клейма Родоса из раскопок Нимфея // Боспорское царство как историко-культурный феномен. СПб., 1998. С. 76-81.

¹⁷ Античные города Северного Причерноморья / Археология СССР. М., 1984. С. 95-98. О причастности кургана к данному периоду будет сказано ниже.

¹⁸ Раскопки кургана Кара-Оба близ Керчи // АИУ 1967 г. К., 1968. Вып. 2. С. 114-119. О данном памятнике будет сказано ниже.

¹⁹ Голенко В.К. О времени основания цитадели на г. Опук // Херсонесский сборник. Вып.Х. Севастополь, 1999.

²⁰ Федосеев Н.Ф. Еще раз о переправе через Боспор Киммерийский // АИБ. III. Керчь, 1999. С. 61-102.

²¹ Люценко А.Е. Об археологических исследованиях близ Керчи в 1859 г. / Архив ЛОИА. Д. ИАК. № 12. 1859. С. 5.

²² Шульц П.Н. Раскопки кургана Кара-Оба в 1967 г. // АИУ 1968 г. К., 1971. Вып. 3. С. 140-144.



сезонами, с интервалами. Между сезонными засыпками прослеживается корка, намытая дождями, а затем засохшая».²³

По обмерам, проведенным А.Е. Люценко, высота курганной насыпи от скалы до наивысшей точки составляла 14 м. Крепиды, сложенные из крупных необработанных камней, по описанию П.Н. Шульца, выглядят следующим образом: «Особенность кургана, помимо того, что его ядро – останец скалы, заключается в двойной крепиде. Диаметр внутреннего кольца – 41 м, внешнего – 53 м. Толщина внешней крепиды до 3,5 м, высота – до 4 м. Расстояние между крепидами от 4 м и меньше».²⁴ Еще стоит упомянуть т.н. нижний пояс, прослеженный в северной части кургана, представляющий собой каменную засыпку типа кромлеха, ширина пояса около 3-х м, высота около 0,50 м (рис. 4.1).²⁵ До последнего времени курган Кара-Оба считался погребальным сооружением, высказывалась версия, что курган является кенотафом, но даже в кенотафах проводится тот же обряд захоронения, что и при обычных похоронах, разница лишь в отсутствии покойника. Т.е. должно быть само погребальное сооружение – склеп и погребальный инвентарь. В этом же случае ничего подобного не было найдено. А.А. Масленников предложил отнести курганы Кара-Оба и Алтын-Оба к кругу памятников кеми-обинской мегалитической культуры III тыс. до н.э.²⁶

Анализируя архитектурные особенности кургана (двойная крепида), местоположение (курган расположен в самом узком месте долины), археологические находки из полы кургана, а также «странную» стратиграфию отсыпки, приходим к следующим выводам:

1. Курганообразная насыпь с названием Кара-Оба не является погребальным сооружением. Групповое захоронение, выявленное в ходе археологических раскопок А.Е. Люценко, не что иное, как остатки небольшого варварского кургана V-IV вв. до н.э., в котором совершались подзахоронения (сверху лежал скелет в анатомическом порядке), хронология дается приблизительно, но наличие железного меча, бронзовых наконечников стрел и фрагментов простых глиняных амфор предполагает указанное время. Второе захоронение также можно отнести к разряду варварских, по времени оно может быть и более раннего периода. Оба этих погребальных сооружения были засыпаны в ходе строительства и непосредственного отношения к сооружению Кара-Оба не имеют.

2. Время сооружения данного археологического памятника – середина (условно) III в. до н.э., для определения более точной даты необходимо проведение археологических раскопок, но эта дата будет совпадать с началом строительства крепостей этого времени.

3. Находки, сделанные в ходе исследования крепид и полы насыпи В.Ф. Гайдукевичем и П.Н. Шульцем, относятся к разряду перемещенного жилого культурного слоя.

4. Внешняя крепида является подпорной стеной внутренней крепиды, которая в свое время являлась фундаментом или цоколем и нулевой отметкой стены.

Из этого следует, что мы имеем дело с каким-то сооружением непогребального характера. Если взглянуть на предложенную схему расположения городищ этого времени, то видно, что Кара-Оба и Алтын-Оба располагаются в глубине полуострова и фланкируют долину перед Пантикапеем. Как указывалось выше, Кара-Оба находится на возвышенности (отм. 131,3), расположенной в самой узкой части долины, до противоположной гряды, проходящей южнее, расстояние – 1,8 км. Более удобного места для создания укреплений, препятствовавших выходу противника к столице, трудно представить. Из схемы зон видимости (рис. 3), видно, что с этих двух точек долина просматривается от Азовского моря до горы Хрони, т.е. практически до Керченского пролива, включая и Керченский залив, но эта схема работает при условии, что точка наблюдения поднята на 18-20 м для Кара-Обы; для Алтын-Обы эта точка могла быть 14-16 м, т.к. даже в настоящем состоянии с кургана просматриваются долины как с севера, так и с юга. Конечно одиночного всадника на Азовском побережье вряд ли можно было разглядеть, но большая масса всадников, поднимающих клубы пыли, вполне могла быть различима. Функция наблюдательного пункта была не главной, важнее было иметь мощную крепость, под прикрытием которой можно собрать отряд, способный противодействовать вероятному противни-

²³ Шульц П.Н. Раскопки кургана Кара-Оба в 1967 г. // АИУ 1968 г. К., 1971. Вып. 3. С. 144.

²⁴ Шульц П.Н. Раскопки кургана Кара-Оба близ Керчи // АИУ 1967 г. К., 1968. Вып. 2. С. 116.

²⁵ Шульц П.Н. Раскопки кургана Кара-Оба в 1967 г. // АИУ 1968 г. К., 1971. Вып. 3. С. 143.

²⁶ Масленников А.А. Еще раз о боспорских валах // СА. № 3. 1983. С. 21.



ку. Крепость должна была иметь мощную «артиллерию», катапульты (стрелометы) и баллисты (каменометы) для прикрытия войска.

Одной из таких крепостей и была Кара-Оба (рис. 4. 2). Внутренняя крепида являлась фундаментом стены крепости. Стена была сложена из ломаного камня, но размеры камней в кладке стены были меньшего размера, чем крепиды, это одна из причин того, что стена была полностью разобрана. Толщина стены (верхней крепиды) достигала 3,5 м в нижней части и уменьшалась к верху. Стена имела наклон (заложение), совпадающий с наклоном крепиды (цоколя). Внутреннее пространство было забутовано, по описанию П.Н. Шульца это прослойки рухляка(?), глины и чернозема; по описанию А.Е. Люценко это еще и камни довольно большого размера. Высота стены могла доходить до 20 м, при этом она была забутована до высоты 18 м. 2 м стены вполне достаточно для защиты лучников и расчетов катапульт. Велика вероятность того, что на верхней площадке находились жилые помещения для гарнизона, о чем можно судить по находкам фр-тов столовой посуды, а также амфорной тары. Если в нижней части крепость имела 40 м в диаметре, то в верхней она сужалась до 35 м, и при толщине стены в верхней части 1 м, имела боевую площадку ок. 33 м в диаметре, что составляет площадь около 850 м².

В ходе раскопок не выявлен материал I в. до н.э., поэтому велика вероятность того, что в 70-х гг. I в. до н.э. крепость прекратила функционировать. Это могло произойти при развернувшимся строительстве крепостей в материковой части п-ова, в результате чего обветшавшая крепость была разобрана. Камень мог быть использован при строительстве крепости на горе Туркмен в 1 км севернее Кара-Обы. Одной из вероятных причин разборки могло быть плохое состояние стены в результате проседания забутовки и «раздутия» стены в нижней части. Ремонт подобных дефектов стены возможен был только при ее полной разборке, что и было сделано, но камень был использован для постройки более совершенной крепости на г. Туркмен. После разборки камня до нулевой отметки – крепиды, от крепости остался столб забутовочного грунта диаметром 33 м и высотой 18 м. Здесь нужно вспомнить стратиграфию, описанную П.Н. Шульцем. Сезонные прослойки засохшей грязи образовывались после весенних дождей, после высыхания грунт осыпался, при этом культурный слой, образовавшийся за более чем 150 лет на верхней площадке, оказывался в полах «кургана». Пока процесс не стабилизировался, и поверхность не укрепились дерновым слоем, могло пройти довольно много времени (надо еще учитывать большую плотность грунта), отсюда и выводы П.Н. Шульца о многолетнем процессе насыпки кургана.

В результате мощная крепость (точнее, *форт*) превратилась в курганообразную насыпь (рис. 2. 1) с высотой от основания около 24 м (14 м над скалой), визуально не отличающуюся от сотен курганов Боспора. Можно только сожалеть об энергии и времени как грабителей, так и археологов, потраченной на уничтожение уникального памятника оборонной архитектуры Боспора.

Почему же именно эта долина могла служить основным путем передвижения как врагов, так и союзных племен? Этот вопрос уже поднимался ранее, при рассмотрении передвижения кочевников к переправе через Боспор Киммерийский²⁷: именно здесь проходил основной путь как на переправу, так и в Пантикапей. О том, что эта долина являлась важнейшим путем передвижения в сторону Пантикапея, говорит факт расположения здесь (р-н Кара-Обы и Золотого кургана) оборонительных земляных укреплений разного времени: Восточной Линии обороны, Тиритакского вала, вала конца XVIII в., противотанкового рва 1941 г.; надо еще вспомнить и вал Безкровного в р-не совр. пос. Багерово. Итак, являясь вероятным путем передвижения противника, долина была укреплена мощной крепостью, но одна она не в силах остановить противника, долина могла простреливаться на глубину не более 700 м (дальность полета стрелы из катапульты), а значит, ее (крепость) можно было обойти. Для надежной защиты необходимо было иметь еще, как минимум, одно укрепление, где можно было сконцентрировать войска. Было бы логично предположить наличие подобной крепости на противоположной стороне, т.е. создать очень жесткую оборону, но при прорыве такой обороны противник уже беспрепятственно выходил бы к Пантикапею. Для того, чтобы подобного не произошло, еще одна подобная крепость

²⁷ Ермолин А.Л. Локализация места противостояния гуннов и готов на Керченском полуострове // Древности Боспора. Вып. 9. М., 2006. С. 90-101.



была построена на месте, где сейчас находятся остатки Золотого кургана (Алтын-Оба). в 5 км к юго-востоку. При таком расположении крепостей и войск, противник, обойдя Кара-Обу, находится под угрозой удара с фронта и правого фланга со стороны Золотого кургана, и удара с тыла и флангов со стороны Кара-Обы, но даже прорвавшись к Пантикапею и начав его осаду, в тылу остаются две мощные крепости с укрывшимися в них войсками. Подобное расположение укреплений давало возможность ограниченными силами противостоять даже сильному противнику.

Вернемся к Золотому кургану (Алтын-Оба). Первые описания конструкции кургана находим у Э. Кларка. Он отмечает его сфероидальную форму, не характерную для курганов Боспора, и облицовку его западной стороны стеной кладки нерегулярного типа, сложенной без применения цемента из громадных грубых блоков неправильной формы. Т.е. уже в начале XIX в. облицовка кургана была сильно разрушена. В 20-х гг. XIX в. генерал Розенберг пытается вскрыть курган с помощью пороха. В 1832 г. раскопки Золотого кургана проводил А. Карейша, в западной половине кургана открывший два каменных склепа, ограбленных в древности. Курган посещает и делает обмеры и зарисовки П. Дюбрюкс²⁸ (рис. 5). В 1847 г. Карейша повторно предпринял раскопки кургана, но безрезультатно. В 1853–1854 и 1859–1861 гг. раскопки проводит А.Е. Люценко. Найден еще один разграбленный склеп. В 70-х гг. XIX в. курган превращается в каменоломню. До последнего времени каких-либо археологических исследований тут не проводилось. В.Ф. Гайдукевич на основании полевых дневников А.Е. Люценко сделал выводы о том, что на вершине горы были совершены в какой-то последовательности захоронения, оформленные сначала в виде отдельных курганов. Только после того, как появился третий склеп, весь комплекс гробниц был перекрыт единой курганной насыпью из бутового камня и охвачен снаружи могучей циклопической кладкой.

Размеры Золотого кургана наиболее полно и достоверно описаны у В.Ф. Гайдукевича: «...курган не имел в своем основании формы правильного круга, он был вытянут по продольной (восток—запад) оси протяженностью 88 м, тогда как поперечная ось (в направлении север—юг) = 67 м. Курган занимал площадь ок. 3420 м²; длина окружности его основания 265 м. Какова была высота кургана? Максимальная отметка глубины, исчислявшаяся от вершины, у Люценко — 6 саженей, т.е. около 13 м. Однако следует учитывать, что в то время, когда Люценко производил раскопки, курган, особенно в верхней части, был уже значительно деформирован. Именно верхушка кургана была взорвана генералом Розенбергом. Следовательно, надо считать наиболее вероятной первоначальную высоту кургана примерно 15–16 м, а может быть, и несколько больше. ... Рапорты Люценко о ходе раскопок свидетельствуют, что насыпь Золотого кургана, как и предполагал в свое время Кларк, представляла собой огромный холм, состоявший сплошь из рваного камня. Исходя из площади кургана и его высоты, можно заключить, что для создания курганной насыпи потребовалось не менее 20 тыс. м³ бута, добытого, очевидно, из каменоломни, расположенной поблизости от места сооружения кургана».²⁹

Здесь стоит сделать некоторые замечания по поводу определения площади. Это площадь эллипса, которая рассчитывается по формуле $S=ab$, т.е. $S=3,14 \times 44 \times 33,5=4628,36$, т.е. площадь, занимаемая курганом, примерно равна 4600 м², это 0,46 га. Объем же грунта (три курганные насыпи + забутовка между ними) здесь надо считать не как объем шарового сегмента, а как сумму объемов усеченного конуса и шарового сегмента, что будет составлять приблизительно от 40 000 м³ до 45 000 м³.

Из этих сведений о Золотом кургане можно сделать следующие выводы:

1. Еще в кон. XVIII – нач. XIX вв. курган имел куполообразную форму, в отличие от сотен других курганов Боспора. Это было еще до «раскопок» генерала Розенберга, значит верхушка кургана не была снесена в результате каких-либо раскопок, в то время еще все курганы имели конусообразный вид, т.к. грабители предпочитали прокапывать мины сбоку, а не с вершины (менее заметно, да и затрат меньше). Т.е. это не был в прямом смысле курган, а возвышенность, укрепленная стеной—крепидой. Подобная форма могла образоваться в том случае, если до разборки стены—крепиды вершина представляла со-

²⁸ Тункина И.В. Польш Дюбрюкс. СПб., 2010. Т. I. С. 293–295. Т. II. Рис. 456.

²⁹ Гайдукевич В.Ф. Боспорские города (Уступчатые склепы. Эллинистическая усадьба. Илурат). Л., 1981. С. 21.



бой площадку. Мы знаем, что тело кургана было забутовано камнем, и если Золотой курган был крепостью, подобно Кара-Обе, то становится понятна его куполообразная форма, образовавшаяся после разборки верхней части стены, построенной из камня меньшего размера, и осыпания части камня по краям площадки.

2. Остатки крепид были зафиксированы еще в 1-й пол. XIX в. и представляют собой стену, сложенную из крупного ломаного камня. Стена практически вертикальная, с небольшим наклоном – заложением (рис. 5. 1). Стена идентична крепидам Кара-Обы, и больше подобная кладка не встречается на памятниках Европейского Боспора.

3. Объединение кургана произошло не сразу после последнего захоронения, а позже, т.к. в противном случае последний склеп был бы построен между двумя существующими, чтобы уменьшить объем работ.

4. Для подобного погребального сооружения достаточно было небольшой подпорной стенки, предотвращающей «расползание» полы кургана, при забутовке тела кургана камнем «расползания» практически не происходит.

5. При высоте погребальной камеры (круглой в плане) около 11 м, высота курганной насыпи могла достигать 18-20 м, т.е. при объединении насыпей трех курганов, самая высокая (насыпь) из них была «срезана».

Итак, как и в случае с Кара-Обой, на месте Золотого кургана была крепость. Время ее постройки должно совпадать со строительством Кара-Обы, т.е. одновременно были выстроены две мощные крепости (форты) для защиты столицы – Пантикапея. Исходя из колоссальных объемов строительства только этих двух крепостей, к работе должно было быть привлечено население всего Европейского Боспора, ведь строились еще 14 объектов, включая Пантикапей. Значит, сельские поселения были покинуты одновременно, по приказу царя Боспора, только этим можно объяснить наличие большого количества рабочих силы и выполнение таких объемов работ.

Исходя из всего вышесказанного, можно теоретически реконструировать крепость Алтын-Оба (рис. 8). Ее параметры в основании соответствуют обмерам: это эллипс 88 м x 67 м с площадью 4 600 м². Высота крепости, учитывая высоты по А.Е. Люценко, 13 м, при максимальной просадке каменного бута даже 2 м, она могла достигать 15 м, добавим еще 2 м защитных стен, в итоге имеем высоту стен крепости до 17 м. При таком наклоне стен размеры по верхнему уровню могли быть на 5 м меньше, чем у основания, что будет составлять 83 м и, соответственно, 62 м; при этом площадь, включая стены, будет составлять 4 039 м, при этом полезная площадь (минус стена) будет равна 3815 м. Т.е., мы имеем крепость высотой около 17 м со стенами, сложенными из массивного ломаного камня площадью 3800 м; это в 4,5 раза больше площади Кара-Обы. Основные силы концентрировались на Алтын-Обе, крепость являлась ключевой позицией в обороне как Пантикапея, так и всего Боспора.

Здесь стоит упомянуть долину реки Джарджава, южнее Алтын-Обы, по которой также был возможен проход противника. Долина реки также контролировалась крепостью, южная часть долины могла быть под контролем еще одного городища этого времени – Поселения Каменотесов в районе кургана Большой Змеиный. Кургана не имеет каких-либо оборонительных сооружений, но есть большая вероятность того, что на его вершине мог находиться наблюдательный пункт.

В дальнейшем судьба крепости Алтын-Оба сложилась удачнее. Она используется и в римское время, но у подножья строится еще одна, уже жилая крепость, ее план зафиксирован П. Дюбрюксом (рис. 5. 3).

Итак, на месте кургана Кара-Оба и Алтын-Оба (Золотой курган) с сер. III в. до н.э. и до начала 3-й четв. I в. до н.э. существовали два мощных форты, предназначенных для предотвращения подхода противника с запада к Пантикапею. Наиболее близким археологическим памятником с подобной «циклопической» кладкой является оборонительная стена на горе Опук, не исключено, что и ее строительство приходится на рассматриваемый период. Крепида кургана на территории Мирмекия также могла являться остатками стены башни. Форты имели военное предназначение и, вероятно, имели сменные гарнизоны в мирное время, являясь местом концентрации войск во время угрозы нападения противника.



Ситуация, сложившаяся на Европейском Боспоре в начале III в. до н.э., неизбежно отразилась и повторилась на Азиатском Боспоре, где в это время прекращают существование сельские поселения, на Тамани продолжается жизнь только на 6 городищах (рис. 9). Седьмым археологическим объектом этого времени является т.н. Таманский толос с резиденцией Хрисалиска.

Для полного представления об урбанистической структуре Азиатском Боспоре необходимо знать расположение дорог как местного сообщения, так и дороги кочевников на (с) переправу. Можно было бы принять версию дорожной сети Я.М. Паромова³⁰, но дорога, интересующая нас, от совр. пос. Пересыпь до пос. Ильич, при обследовании оказалась оврагом. Тем не менее, в этом направлении должен был пролегать путь к (с) переправе.

Еще одной проблемой в определении местоположения дороги стала теория, выдвинутая Д.В. Журавлевым³¹, в результате чего «появился» Кубанский пролив шириной ок. 5 км, но при этом не стало протоков в Субботинном ерике и Шимарданской протоке (рис. 10).

По Геологической карте СССР выясняем, что на месте Субботина ерика, ближе к заливам, залегают глина, пески, ракушечник плиоцена, т.е. этим образованиям от 5 до 2,5 млн. лет. В материковой части – ракушечники, пески, глины, суглинки и галечники бакинского, хазарского, хвалынского ярусов. Этим слоям около 0,7 млн. лет; они не перекрыты новообразованиями. На месте Шимарданской «протоки» залегают плиоценовые глины, пески и ракушечники. Это подтверждает данные о том, что на месте Субботина ерика и Шимарданской протоки не могло быть проливов (протоков) 2,5 тыс. лет назад. На месте т.н. Кубанской протоки (по Журавлеву и др.) действительно залегают пески, илы, ракушечники, торфяники современного отдела, но это отложения голоцена, начавшегося 11,7 тыс. лет назад. Известно, что со времени фанагорийской регрессии Азовское море поднялось на 3-4 м, уровень Черного моря поднялся немного больше, возможно, на 4-6 м, это явилось одной из причин смены русла Кубани с западного направления (черноморского) к северному (азовскому). Предложенная Д.В. Журавлевым и др. схема предполагает вариант, когда уровень воды падает, и совр. уровень становится ниже на 4-5 м, иначе совр. состояние Таманского п-ова объяснить нельзя. Если подсчитать, сколько должно было поступить твердых сбросов за 2,5 тыс. лет, чтобы заполнить дельту (а она авторами представляется как морской залив), то потребовалось бы намного больше времени. Судя по схеме Журавлева³², залив достигал Семибратнего городища, из этого следует, что и северная часть дельты была заливом (рис. 11). Площадь дельты Кубани составляет 6392 км² (без прибрежно-морской лагунно-лиманной равнины)³³. Для возможности плавания под килем (условно) груженого корабля должен быть хотя бы метр. О кораблях времени греко-варварских контактов Б.Г. Петерс пишет следующее: «Широкое развитие торговых связей обусловило создание специального торгового судна. В VII-VI вв. до н.э. появляются суда, совмещающие полезные качества военных и купеческих судов. Они были глубоко сидящими, с обрубленными носами, маневренными, быстроходными и могли перевозить большие грузы»³⁴. Посадка груженого корабля могла достигать до 2 м. Из этого следует, что глубина пролива должна быть не менее 3-4 м. Для подсчета за исходные данные берем минимальную возможную площадь залива – это 3,2 тыс. км² (по Журавлеву и др.) при средней глубине 1,5–2 м. Здесь надо еще учесть подъем уровня моря за 2,5 тыс. лет, поэтому берем минимум 3 м. Отсюда: $3\ 200\ 000\ 000\ \text{м}^2 \times (3+2)\ \text{м} = 16\ 000\ 000\ 000\ \text{м}^3$ или $16\ 000\ 000\ 000\ \text{м}^3 \times 1,5 = 24\ 000\ 000\ 000\ \text{т}$, где 1,5 – удельный вес осадка. Теперь разделим эти 24 млрд. т на 2,5 тыс. лет; получаем количество осадка в тоннах, которое было необходимо для получения современного состояния дельты Кубани. Это 9 600 000 т. Сравниваем с известным сбросом твердых веществ Кубанью за год. Твердый сток реки – ок. 7 млн. т/год³⁵. Эта цифра – абсолютная величина сброса, т.е. если процедить всю воду Кубани и в море сбрасывать кристально чистой воду, то и тогда не хватит песка и ила, чтобы заполнить теоретически существующие проливы и заливы (по Журавлеву и др.), но вода в море стекает мутная,

³⁰ Паромов Я.М. Главные дороги Таманского полуострова в античное время // Древности Боспора. Т. 1. М., 1998. С. 216-225.

³¹ Журавлев Д.В., Шлотцауэр У., Кельтербаум Д., Поротов А.В. Новые данные о греческой колонизации Таманского полуострова // V Кубанская археологическая конференция. Краснодар, 2009. С. 122-128.

³² Там же. Рис. 1.

³³ Кортаев В.Н. Геоморфология дельты Кубани // Эрозия почв и русловые процессы. Вып. 18. М., 2012. С. 302-313.

³⁴ Петерс Б.Г. Морское дело в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1982. С. 11-12.

³⁵ Самойлов И.В. Устья рек. М., 1952.



значит большая часть твердых сбросов оседает в морях, Черном и Азовском. Именно твердые сбросы образуют и формируют дельту реки.

Что касается т.н. Кубанского пролива, то он действительно мог существовать, но только не в VI в. до н.э., а в древнеазовское время, которое характеризуется самым высоким уровнем Азовского моря в голоцене (отметка +4 м от совр. уровня). По оценке Е.Ф. Шнюкова: «В Азовском море контуры морского бассейна были значительно шире современных, особенно в районе Кубанской дельты и Акташской низменности на Керченском п-ве. ... В настоящее время установлено, что возраст древнеазовских отложений составляет примерно 4-4,5 тыс. лет назад»³⁶. В новоазовское время уровень моря стал понижаться, и во время фанаторийской регрессии достиг своего минимума, по разным оценкам от 4 до 13 м. В античности Азовское море называлось у греков Меотийское озеро (Μαῖωτις), у римлян Palus Maeotis («Меотийское болото»); видимо действительно, оно имело вид озера, заросшего камышом (рис. 12). Подобный вид имеет Каспийское море в районе пос. Ганюшкино, где заросли камыша достигают ширины до 30 км.

Как же выглядел Таманский п-ов? «Над Корокондамой лежит очень большое озеро, называемое от этого селения Корокондамитидой. В 10 стадиях от селения озеро изливается в море. В озеро впадает какой-то рукав реки Антикита и образует остров, омываемый этим озером, Меотидой и рекой» (Strab. XI. II, 9). Ни слова нет о каком-либо проливе, но есть то, что остров омывается с одной стороны рекой. Здесь речь идет об одном из рукавов Кубани, впадавшем в Черное море. Именно на берегу этого рукава и находилось Семибратнее городище (город Лабрита), т.е. на левом берегу реки Антикита, которая в древности была судоходна как минимум до Лабрита. Кораблям приходилось идти против течения, возможно на веслах, а, скорее всего, с помощью бурлаков, или воловьей тягой. При расстоянии ок. 30 км, этот путь можно было пройти за 10-20 часов, в зависимости от ветра, уровня воды и т.д. Основной рукав Кубани впадал в Черное море вплоть до конца XIX в., и только в это время она меняет русло и разворачивается на север, впадая в Азовское море в р-не Темрюка. При определенной корректировке контуров заливов и лиманов в сторону уменьшения их размеров, Тамань сер. I тыс. до н.э. можно сравнить с картой К.И. Габлица 1787 г. (рис. 14. 1), где на Таманский п-ов можно было попасть по обычной дороге, не прибегая к каким-либо переправочным средствам, да и крепость Темрюк, обозначенная на карте, была сухопутной, перекрывавшей путь вглубь материка. Не исключено наличие в древности небольших рукавов, впадавших в районе совр. Темрюка в Азовское море, но велика вероятность того, что дельта здесь формировалась во время паводков, когда сброс воды происходил и в Черное, и в Азовское моря.

Как же выглядели дороги в III – нач. I вв. до н.э., учитывая, что памятников этого времени всего 7 (городище Киммерик должно было находиться в р-не современного пос. Ильич, но пока не локализовано)? Эту ситуацию можно сравнить с ситуацией начала XIX в., где на месте древних городов существуют поселения этого времени. Наиболее точно ситуация XIX в. отражена на карте Мухина 1817 г., где основная дорога проходит со стороны Тамани, мимо Пересыпи, современного поселка За Родину, затем в сторону совр. ст. Сенная и вдоль берега Таманского залива на ст. Тамань. Вторая дорога, начинаясь примерно на половине расстояния от Пересыпи до Сенной, отходит на северо-запад, и идет в сторону совр. пос. Ильич (рис. 14. 2). Подобной дорожной сети было вполне достаточно и в древности. Таким образом:

1. В древности Таманский п-ов был близок к совр. очертаниям и отделялся от материка одним из рукавов реки Антикита (Кубани), впадавшим в Черное море. Т.н. Кубанского пролива не существовало, а восточный путь колонизации начинался эмпорием на левом берегу реки Антикита (Кубани) в 30 км от побережья Черного моря.

2. Основная дорога на Таманский п-ов проходила мимо совр. Темрюка, Пересыпи и поселка За Родину, т.е. мимо т.н. Таманского Толоса и далее по п-ову.

Далее необходимо рассмотреть, какова вероятность существования культового сооружения, подобного реконструированному Н.И. Сокольским Таманскому толосу. Время его постройки – 2-я четв. III в. до н.э., когда оставляются все поселения степной части как Керченского, так и Таманского п-овов, когда усиленно строятся укрепленные поселения и к западу от Пантикапея – крепости Кара-Оба и Алтын-Оба. И вдруг здесь, на восточной гра-

³⁶ Шнюков Е.Ф., Иноземцев Ю.И., Маслаков Н.А. Основные черты палеографии Азовского моря в плеоцене // Геология Черного и Азовского морей. Киев, 2000. С. 16-17.



нице Боспора, строится огромный храм, аналогов которого нет ни на Боспоре, ни на всем Северном Причерноморье. Для кого он создается? У варваров другие представления о священном месте. Не видим никакой логики в строительстве подобного храма в этом месте в это время. Да и архитектурных деталей, найденных при раскопках, совершенно не достаточно для реконструкции, а был найден всего один барабан неканнелированной известняковой колонны³⁷ и дорическая капитель в кладке стилобата(?)³⁸.

По плану реконструкции толос имел 32 колонны с капителями и 8 колонн с базами и капителями, только барабанов колонн при их высоте около 0,30 м (размеры найденного барабана) должно было быть 400-480 шт., и если даже колоннада была разобрана, то барабаны были бы использованы в строительстве других объектов. Как пример можно привести пристаней в Пантикапее, где барабаны колонн были использованы в более позднем сооружении. Следовательно, это сооружение не было храмом – толосом. Тогда что это?

Еще в 1830-х гг. Дюбуа де Монпэре выдвигал версию, что это – одна из башен клазоменцев, упомянутых Страбоном³⁹. Местоположение этого памятника предполагает не что иное, как сторожевую башню, в дальнейшем – укрепленную стенами и рвами крепость. Башня совместно с Тирамбой несла такую же оборонительную функцию на восточном фланге Боспора, как и Кара-Оба с Алтын-Обой на западном фланге. Можно приблизительно подсчитать параметры башни: при внешнем диаметре 21,2 м, внутреннем – 14,4 м, стена будет шириной $(21,2 - 14,4) : 2 = 3,4$ м, что совпадает с параметрами стены башни Кара-Оба. Вероятно, башня была из глины-сырца с каменным цоколем и, в отличие от Кара-Обы, имела помещения внутри. О высоте ее говорить сложно, но при такой толщине стен, даже глиняных, она могла достигать 10-14 м. Просуществовав с некоторыми перестройками до конца I в. до н.э., она могла стать аналогом «башен клазоменцев» у Страбона. Если на Европейском Боспоре башни – форты фланкировали долину и дорогу, то на Азиатской стороне Боспора Тирамба и башня фланкировали перешеек и дорогу.

Для более точной реконструкции как башни, так и укреплений, необходимы дополнительные археологические данные, но даже по опубликованным данным можно говорить об оборонной функции т.н. перистильного двора, где помещения, примыкающие к оборонительным стенам, есть не что иное, как казармы и помещения для различных припасов. В случае осады подобная планировка позволяет значительно усилить стены, завалив помещения землей и камнем, тем самым значительно увеличить толщину стен.

Стоит упомянуть еще поселение Голубицкая 2, хотя оно датируется более ранним временем, но это на данный момент единственное городище конца VI-IV вв. до н.э., огражденное рвом. В данном случае ров не является оборонительным сооружением, т.к. не было выявлено каких либо дополнительных сооружений, башен, стен, частокола и т.д., при отсутствии этих элементов ров будет служить просто преградой, например от скота, нежелательных визитов кого-либо и т.п. В древности здесь проходила основная дорога на Таманский п-ов, которая являлась еще и путем кочевников к переправе и далее на Керченский п-ов. Вероятно, ров являлся преградой для табунов лошадей и отар овец, перемещаемых кочевниками. Таким образом:

1. Основная дорога на Таманский п-ов с востока проходила в р-не совр. г. Темрюк, далее через пос. Пересыпь, пос. За Родину. Далее путь разветвлялся, одна дорога шла через Кепы в Фанагорию, Гермонассу, Корокондаму, другая – на переправу или совр. пос. Ильич; это был основной транзитный путь на переправу. Но переправа была зимняя, и здесь уместнее говорить о полосе около 100 м шириной, чем о традиционной дороге. Велика вероятность того, что эти дороги существенно не меняли своего местоположения до XX в. Существовала еще и местная дорожная сеть, но она менялась в зависимости от смены местоположения поселений.

2. Т.н. Таманский толос изначально был построен как оборонительное сооружение – башня, в дальнейшем был обнесен стеной и рвом. Основной функцией крепости были сторожевая служба и оповещение.

Во время очередного освоения материковой части Европейского Боспора и реорганизации урбанистической структуры во времена Митридата VI Евпатора форт Кара-Оба разбирается и прекращает существование, форт же Алтын-Оба усиливается крепост-

³⁷ Сокольский Н.И. Таманский толос и резиденция Хрисалиска. М., 1976. С. 13. Рис. 14.

³⁸ Там же. С. 29. Рис. 23.

³⁹ Там же. С. 4-5.

ной стеной и еще одной круглой башней. От Алтын-Обы прокапывается ров и вал к северу до Азовского моря и к югу до Черного моря, образуя т.н. Восточную линию обороны. Укрепления Алтын-Обы просуществовав около 500 лет, являясь ключевым узлом обороны на Боспоре, утрачивают свое значение с приходом германцев. Но уже в византийское время через Золотой курган опять проходит линия обороны – Тиритакский вал. На месте Алтын-Обы последний раз какие-либо исследования проводились в середине XIX в., не считая разведок. Новые разведки были проведены в 2008 г. Керченской охранно-археологической экспедицией (рис. 6-7), при этом были выявлены зольники с материалом первых вв. н.э. После ухода совр. воинской части с территории кургана появилась возможность исследования этого уникального памятника фортификации времени позднего эллинизма.



- | | | |
|-------------------------|----------------|-----------------------------|
| 1 - Золотое (восточное) | 6 - Нарфений | 11 - Акра |
| 2 - Крутой Берег | 7 - Мариский | 12 - Китей |
| 3 - Полянка | 8 - Паптикапей | 13 - Золотой Курган |
| 4 - Золотой Херсонес | 9 - Тиритака | 14 - Кара Оба |
| 5 - Порфмий (Жуковка) | 10 - Нисей | 15 - Клеверин (г. Отуз) |
| | | 16 - поселение "Каменистый" |

Рис. 1. Карта восточной части Керченского полуострова с памятниками археологии середины III – начала I вв. до н.э.

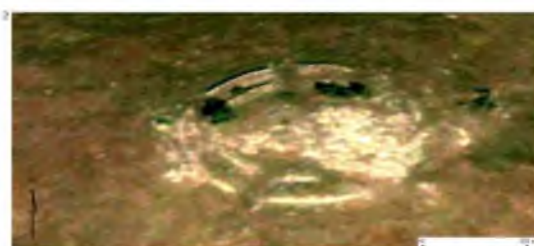


Рис. 2.1. Курган Кара Оба на аэрофотосъемке 1954 года. Видна курганообразная насыпь, изрытая шурфами.

Рис. 2.2. Кара Оба после раскопок 60-х годов. Космическая съемка 2011 года

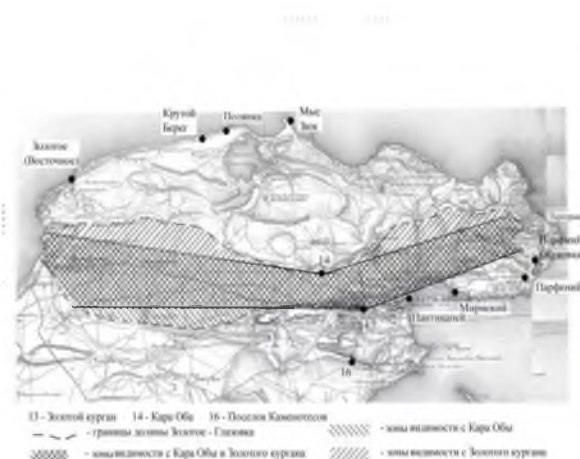


Рис. 3. Северо-восточная часть Европейского Боспора. Зоны видимости с Кара Обы и Золотого кургана



Рис. 4.1. План кара Обы (по П.Н. Шульцу).

Рис. 4.2. Реконструкция крепости (форта) Кара Оба (реконструкция А.Л. Ермолина). Кладка показана условно. Вид с северо-запада



Рис. 5. Золотой курган (Алтын Оба) по П. Дюбрюксу из книги Тункиной И.В. Польш Дюбрюкс. СПб., 2010. 1 – разрез кургана по линии восток-запад. 2 – остатки крепиды, вид с запада. 3 – план кургана и остатков крепости



Рис. 6. Золотой кургана (Алтын Оба).
 1 – вид с запада, видны остатки крепиды.
 2 – вид с востока, со стороны предполагаемой крепости



Рис. 7. Золотой кургана (Алтын Оба). 1 – остатки крепиды с западной стороны. 2 – остатки крепиды с южной стороны. Фото А. Ермолина. 2008 г.



Рис. 8. Алтын Оба. 1 – реконструкция форта на месте Золотого кургана, слева видно Керченский залив, справа – Митридатская гряда. Вид с запада. 2 – разрез форта на месте Золотого кургана, сделан на базе чертежей П. Дюбрюкса, вид с юга

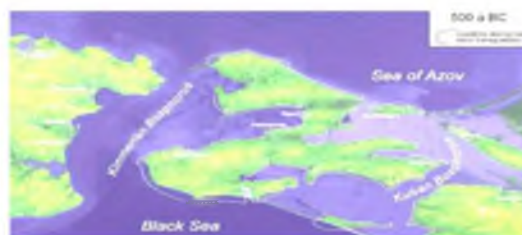


Рис. 10. Схематический план Таманского полуострова во время фанагорийской регрессии (около 2,5 тыс. лет назад). (По Д.В. Журавлеву, У. Шлотцауер и др.)



Рис. 11. Геологическая карта СССР. (лист I, 37 Ростов на Дону). Район Таманского полуострова. Черной сплошной линией ограничена дельта р. Кубань



Рис. 9. Схема Таманского полуострова с городищами III – начала I в. до н.э.

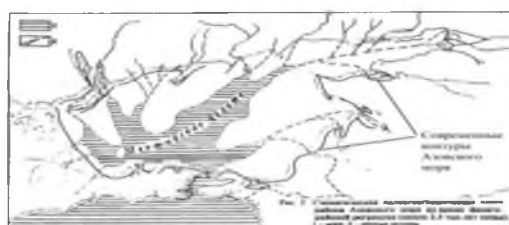


Рис. 12. Схематическая палеографическая карта района Азовского моря во время фанагорийской регрессии (около 2,5 тыс. лет назад). (По Е.Ф. Шнюкову)



Рис. 14. Топографическая карта Керченского пролива и Таманского полуострова.
1 – Карта К.И. Габлица 1787 г.
2 – Карта Мухина 1817 года



Рис. 13. Азовское море с Крымским и Таманским полуостровами. Современная космическая съемка

EUROPEAN DEFENCE OF BOSPORUS AT SECOND HALF III CENT. BC - BEGINNING I CENT. BC AND TAMAN' ANALOGS

A.L. YERMOLIN

University of Haifa, Israel

Doryerm@yandex.ru

The paper discusses the main features of the defense in the European Bosphorus at Last Hellenistic time. The author proposes a model organization of defense, based on the supporting forts Altyn-Oba & Kara-Oba and two that were not mounds.

Keywords: Bosphorus, the defense, the ramparts, moats.